



PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATOLICA
DE VALPARAISO



Caso de Estudio

Trabajo ¿en equipo?

Eduardo Cartagena Novoa
2012



El autor es Máster en Administración (MBA) Mención en Gestión en Finanzas, Universidad de Chile, Licenciado en Ciencias en Administración de Empresas e Ingeniero Comercial de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, profesor jornada completa de la misma Universidad.

Este Caso fue preparado por el profesor Eduardo Cartagena Novoa, para que sirva como base de discusión, y no como ilustración correcta o incorrecta para proceder.



CASO DE ESTUDIO

Trabajo ¿en equipo?

Durante el desarrollo de un curso de Evaluación de Proyectos, en uno de los programas de postítulo, que habitualmente se efectúan en la PUCV, y que se dicta “cerrado” para una institución pública, con presencia a lo largo del país, se presentó el siguiente caso real, que involucró a 15 de los 20 estudiantes del curso; sus nombres han sido cambiados, pero los flujos de correos electrónicos son los reales, se han eliminado los aspectos técnicos, propios del curso, para relevar lo relativo al trabajo en equipo; también se han corregido las típicas fallas ortográficas de este tipo de comunicaciones.

La situación se presentó al final de programa de postítulo, donde el curso es uno de los terminales, contemplando en su evaluación, una prueba conceptual y el análisis de un caso de aplicación práctica, a realizarse en equipos formados por los propios estudiantes, en el que debía efectuarse la evaluación privada y social de un proyecto de inversión.

El caso para analizar se les entregó a los estudiantes al final de las clases, momento en el cual los estudiantes volvían a trabajar a sus respectivas ciudades de origen, por lo que debían comunicarse entre ellos para efectuar el trabajo en equipo y enviar el informe, con el análisis, por correo electrónico, dentro de un plazo que se les asignó. Todo comenzó con el siguiente intercambio epistolar:

CORREO ELECTRÓNICO Nº 1: 7 DE ENERO

Estimados estudiantes;

Después de un detallado análisis de los informes de los Trabajos grupales que he recibido, me he percatado, con profunda decepción, de una serie de irregularidades en el desarrollo del “Caso de Servicio de Aseo”, efectuado en grupos, como parte de la evaluación del curso.

Los principales problemas observados en los informes son los siguientes:

- 1) Se utiliza una metodología y nomenclatura no vista en clases ni solicitada.
- 2) Algunos grupos aplican mal la metodología no vista ni solicitada.
- 3) Algunos grupos no hacen las recomendaciones solicitadas.
- 4) Algunos grupos no incluyen elementos relevantes del caso.
- 5) Algunos grupos no utilizan, ni aplican, la información relevante contenida en el caso.
- 6) Algunos grupos incluyen mal la información proporcionada por el caso.
- 7) Algunos grupos no utilizan los datos calculados por ellos mismos, pero copian los cálculos de otros grupos.

- 8) Algunos grupos incluyen filas sin datos en la matriz.



- 9) Algunos grupos consideran los costos como positivos y los ingresos como negativos, pero en forma inconsistente.
- 10) Hay grupos que tienen exactamente iguales los esquemas de presentación de datos que otros grupos.

Me preocupa la aplicación de la ley del menor esfuerzo, al efectuar trabajos en grupo, a nivel de postítulo, independientemente de querer aprender o no.

Como Universidad, no podemos arriesgar el prestigio alcanzado, en nuestros Programas académicos, con desarrollos de trabajos como los presentes.

Por lo tanto, le solicito, a cada estudiante, individualmente, en un plazo máximo de 24 horas, que me explique, vía correo electrónico, su participación personal en la selección y contribución en la metodología utilizada.

Si la explicación la encuentro suficiente, entonces se cambiará la evaluación, por una prueba escrita, individual, vía internet, en un plazo máximo de una semana.

Atentamente, El Profesor.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 2: 8 DE ENERO

Estimado profesor;

Nos ha causado sorpresa su nota del día siete del corriente, y lamentamos la decepción que usted expresa.

En primer lugar, debemos manifestarle que el trabajo grupal lo hicimos considerando los demás trabajos en los restantes ramos, que eran para fechas cercanas una de otras, de manera que nos dividimos las tareas, pero asumiendo que el trabajo en equipo consiste exactamente en realizar aportes para un objetivo común del grupo.

- 1.- La metodología empleada fue siguiendo los ejemplos que teníamos en los apuntes. Como una de las alternativas, sin proyecto de externalización, producía egresos y resultaban números negativos para el cálculo del valor presente que nos incomodaba, para sólo efecto de la operativa aritmética trabajamos con costos en números positivos; efectivamente en este cuadro en la parte final, en la última columna del flujo nos equivocamos de signo, y pusimos positivo, no obstante que debíamos tener signo negativo. Nos enredamos en nuestro afán simplificador.
- 2.- Efectivamente en la evaluación social incluimos la depreciación, sumándola y restándola y, dado que no tenía impuesto, no produce impacto final. Pero efectivamente no debíamos haberla incluido en este flujo de caja.
- 3.- Este grupo no realizó el trabajo en forma concordada con otros grupos.



Atte. Jimena, Marcelo, Inés, Guido y Elvira.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 3: 8 DE ENERO

Sr. Profesor;

ALUMNO Raimundo:

Conforme a lo solicitado, por el profesor del ramo de Evaluación de Proyectos, a continuación se presenta una explicación individual de cuál fue el aporte personal que realicé a este trabajo de evaluación. A mí me tocó trabajar con mi colega Basilio, por corresponder ambos a una misma dotación.

Mi aporte a este trabajo fue explicar a mi colega como se aplicaban las fórmulas, de donde se obtenía el formato en Excel y cuales datos debían considerarse en el caso del VAN y de la TIR, dado que como no son los mismo obviamente, podría llevar a confusión.

También me tocó aclarar el concepto de costo de capital, como la tasa de la mejor oportunidad desechada, de modo que se comprendiera de donde provenía el dato y por qué se utilizaba éste y no otro, dado que en las instrucciones estaba expresado de esta forma.

El desarrollo de los flujos de caja fue realizado en equipo, ya que era la forma de trabajo acordada y utilizada en todo el proceso del postítulo.

ALUMNO Basilio:

Mi principal aporte fue el ordenar los datos relevantes, que si se debían considerar para el flujo de caja.

Además tuvimos varias conversaciones para ver cómo aplicábamos la evaluación social, materia que fue trabajada por Genoveva y Emilia.

Todas estas observaciones se discutieron en grupo y se plasmaron en el trabajo, nos costó aunar criterios debido a que nuestros conocimientos sobre la materia son los que adquirimos en clases y a veces dudábamos de que nuestro planteamiento final estuviera correcto.

ALUMNO Luciano:

Mi participación se materializó con el análisis de los resultados de la evaluación privada y social, lo que significó revisión de datos y resultados obtenidos, desarrollados por mis compañeros de grupo

(Basilio - Raimundo en la Evaluación Privada y Emilia - Genoveva en la evaluación social) y aportes sugeridos por mi persona. Finalmente elaboré la respuesta indicada en el trabajo remitido, la que fue enviada previamente a cada integrante del grupo para su visto bueno, considerando adicionalmente mi situación de estar distante de cada uno de ellos, en base a los conocimientos adquiridos y aportes de mis compañeros se preparó la respuesta reflejada en el trabajo remitido.

ALUMNA Genoveva:

Debo aclarar que mi participación en la tarea fue conjunta con mi compañera Emilia. Vimos los flujos de caja de la evaluación social de proyectos. Juntas, nos encargamos de realizar las estimaciones de cada uno de los egresos que contemplaba el caso. Mi principal aporte personal estuvo en incluir las ventas de equipos, como un flujo positivo, para la evaluación social con proyecto. Asimismo, convencí a mi compañera Emilia de no utilizar la tasa de descuento de la evaluación privada, sino en su lugar ocupar la tasa de descuento social. Finalmente, en el caso de la evaluación social con proyecto, planteé la necesidad de no incluir depreciación, ni inversión en capital de trabajo, ni valor residual, situación en la que Emilia coincidió con mi postura.

ALUMNA Emilia:

Trabajé en paralelo con mi compañera de grupo, Genoveva, en la elaboración de los flujos de caja para la evaluación social. Si bien, ambas trabajamos en el tema que nos fue asignado en el equipo, en mi caso, estuve a cargo de la construcción del flujo de caja de la evaluación social sin proyecto, determinando solamente flujos de costos, pues tal proyecto no presentaba ingresos ni ventas. Las estimaciones de costos provienen de los datos del caso. Así, junto con mi compañera Genoveva, estimé la inversión en capital de trabajo, el valor residual y cada uno de los ítems de egresos.

Personalmente, aporté en decidir que la inversión en capital de trabajo debía reversarse en el último año. También recuerdo que hice un chequeo, revisando cada una de las celdas dependientes en la planilla excel y la correcta aplicación de las fórmulas del VAN y la TIR, que se ingresaron en el excel, de modo tal que los resultados fuesen consistentes matemática y conceptualmente, circunstancia que también fue revisada por Luciano al redactar la respuesta final entregada.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 4: 9 DE ENERO

Estimado Profesor,

En relación a su nota e-mail fechado el 7 de enero y en representación de nuestro grupo, integrado por los funcionarios: Raquel, Félix, Alejandro, Julián y Gonzalo, permítame en manifestar a Ud. lo siguiente:

La participación personal de cada uno de los integrantes del grupo, tanto en este trabajo como en todo el Postítulo, fue fundamental por parte de cada uno de los integrantes, quienes desde su ciudad o lugar de estadía, acordaban en determinada hora interactuar tanto por teléfono, como vía e-mil, en



relación al trabajo y en específico, se determinó el liderazgo del mismo, en este caso, y de común acuerdo, de parte del colega Gonzalo, dada su especialidad. En cuanto a la metodología utilizada, ésta dice relación con las enseñanzas entregadas por el profesor, los antecedentes documentales entregados por la Universidad, y lo empírico de cada uno de los integrantes del grupo en relación al tema en comento. La preocupación y contribución de cada uno de los integrantes del grupo, redundó y conllevó a que se pueda dar cumplimiento al plazo otorgado, considerado un tanto corto, para la entrega del mismo, dada las distintas responsabilidades de cada cual, siendo realmente intensa la actividad desplegada por todos, toda vez que ello significó, no obstante, el tener que viajar a sus ciudades de procedencia y/o de residencia, el continuar desarrollando la actividad encargada por más de tres o cuatro días, considerando los demás trabajos, que en las mismas fechas había que dar cumplimiento, si o sí, teniendo incluso uno de los integrantes, que soslayar problemas serios de salud, sin embargo su aporte fue también muy significativo, como así de cada uno de los integrantes del equipo, que con visión compartida en pos del objetivo y trabajo encomendado, cumplieron a cabalidad, no pudiéndose dimensionar o cuantificar objetivamente quien contribuyó más o menos, destacándose de manera singular la participación, a quien en el caso se consideró la persona más idónea en el liderazgo del mismo, por parte de todos los que integraron el grupo de trabajo, concensuándose en tal sentido. Es cuanto informamos a Ud. al tenor de lo requerido.

Le saludamos atentamente; Raquel, Félix, Alejandro, Julián y Gonzalo.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 5: 9 DE ENERO

Estimados Estudiantes;

Analizadas las explicaciones enviadas por Uds., debo informar que las encuentro insatisfactorias, porque no explican los siguientes elementos tenidos a la vista:

Evaluación Privada

- 1) Grupo de Gonzalo, Alejandro, Julián, Félix y Raquel.
- 2) Grupo de Genoveva, Emilia, Basilio, Raimundo y Luciano.

¿Porqué estos dos grupos tienen exacta, exactamente, las mismas planillas de cálculo, con los mismos aciertos, los mismos errores, el mismo tipo de letra, las mismas abreviaciones, los mismos cambios de letra, las mismas fórmulas, las mismas líneas en blanco, las mismas líneas con \$ 0?, excepto la depreciación de la máquina nueva.

¿Esto es mera casualidad?.

¿Porqué el grupo de Gonzalo no utiliza los flujos de caja, calculados por ellos mismos, sino que utilizan los flujos calculados por el grupo de Genoveva?.



Evaluación Social

- 1) Grupo de Gonzalo, Alejandro, Julián, Félix y Raquel.
- 2) Grupo de Genoveva, Emilia, Basilio, Raimundo y Luciano.
- 3) Grupo de Jimena, Marcelo, Guido, Inés y Elvira.

¿Porqué estos tres grupos tienen, en una parte, exacta, pero exactamente, las mismas planillas de cálculo, con los mismos aciertos, los mismos errores, las mismas incoherencias, las mismas fórmulas?.

En otra parte, ¿Porqué los dos primeros de estos grupos no utilizan los valores, por ellos mismos calculados, sino que utilizan un flujo constante de \$ 9.548.000, que ellos ni nadie calculó, ni explican de dónde sale este valor?. El tercero de estos grupos no incluyó los flujos incrementales. ¿Esto también es mera casualidad?.

En las explicaciones metodológicas que Uds. me enviaron, explican cómo participan los integrantes al interior de cada grupo, pero nada dicen de la participación de otros integrantes, de otros grupos, es decir no era parte de la metodología, lo entregado entonces ¿son meras coincidencias?.

Al menos, en base a estos antecedentes, Uds. se darán cuenta porqué me siento profundamente decepcionado y preocupado.

Por lo tanto, necesito que, sólo los alumnos que reconozcan su participación, se coordinen, a la brevedad posible, entre Uds., para fijar un día en que se efectuará un Examen, vía Internet, en el que puedan demostrar realmente lo que cada uno de Uds. aprendió.

Cordialmente, El Profesor

CORREO ELECTRÓNICO Nº 6: 14 DE ENERO

Compañeros:

Adjunto remito correo que envié al profesor para que les permita hacer otra evaluación. Ahí están las cosas como pasaron.

De verdad siento mucho el haberles causado este mal rato, pero créanme que no actué de mala fe, y jamás se me pasó por la mente que pudiera suceder algo así. Si antes no dije nada fue porque de verdad pensé que había un error en la apreciación del profe, porque no creí que fuera cierto que nos habían copiado.

En fin, ya no se que más decirles, me siento muy mal con todo esto porque ustedes no tendrían porqué estar pasando por esta situación.

Atte., Jimena



Profesor:

Lamento tener que dirigirme a usted en estas circunstancias, pero usted está solicitando cierta información que le ayude a entender toda esta lamentable situación que se ha producido con su asignatura. Poco antes del plazo de vencimiento de la entrega de su trabajo, se acercó a mi Luciano y Raimundo para preguntarme por el trabajo y si habría alguna posibilidad de ver el trabajo de nuestro grupo para comparar resultados y si éstos más o menos iban en la misma dirección.

Ante la confianza que me generaban mis compañeros, jamás se me pasó por la mente que harían mal uso de éste, de hecho no lo creí hasta que tuve la oportunidad de comparar los trabajos y la verdad me siento muy mal por haber causado un daño tan grande a mi grupo, pero créame que no actué de mala fe, no pensé estar haciendo nada malo, al mostrar el trabajo de mi grupo, para que ellos lo compararan.

Cuando se produjo todo este problema yo hablé con ellos y hasta hoy insisten en que no hubo copia, usted saque sus conclusiones.

Espero que con estos antecedentes usted les permita a los integrantes de mi grupo poder rendir una nueva evaluación, ya que ellos no son culpables de mi error.

Aunque le insisto que jamás me imaginé que los colegas iban a utilizar nuestro trabajo y, de hecho, aún me cuesta creerlo.

Esta es toda la participación que tuvo mi grupo, o más bien sólo yo, en todo este enredo.

Espero que esta información le satisfaga y si aún tiene alguna duda, espero me la haga saber.

Atte., Jimena

CORREO ELECTRÓNICO Nº 7: 15 DE ENERO

Estimado profesor:

Lamento mucho la situación presentada y en que se ha visto envuelto mi grupo. Yo no supe cómo se confeccionaron las planillas, ya que sólo revisé una parte cuando me la enviaron mis compañeros.

Cuando usted nos acusó, supe que uno de mis compañeros había visto el trabajo de Jimena. He conversado con el grupo y desde ya le pedimos disculpas y esperamos nos autorice dar la prueba.

Atentamente, Genoveva

CORREO ELECTRÓNICO Nº 8: 15 DE ENERO

Estimado Profesor;

Lamentamos el mal rato y mal entendido que ha habido respecto de nuestro trabajo final. En principio no quisimos hablar, pues hubo un grupo que copió todo nuestro trabajo, no sabemos cómo pudo hacerlo, pensamos que lo iban a reconocer pero al parecer no fue así.

Si usted se fija en nuestro trabajo, una parte la hicimos nosotros, y de acuerdo a los comentarios de nuestro trabajo, creíamos que la otra parte no correspondía, después supimos que otros grupos si la habían hecho, nos enviaron un trabajo, lo revisamos y de acuerdo a nuestros datos la corregimos, pero hubo una parte, la que se adjuntó sin modificar, y se le envió tal cual a la del otro grupo. Sabemos que fue un error, quizás debimos mandar sólo nuestra parte, y habernos arriesgado quizás a una nota 2 ó 3, ya que como no sabíamos que teníamos un 6 en la primera prueba, habríamos aprobado.

Espero que sean suficientes las explicaciones y nos permita rendir la prueba

Atento a sus comentarios; Basilio.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 9: 15 DE ENERO

Estimado Profesor:

Entendiendo y lamentando todas las complicaciones que esto ha generado, tanto para usted como para los diferentes grupos de trabajo y como único participante de la confección del trabajo por usted asignado, ya que mi otro colega se encuentra lejos y no le es fácil comunicarse, vengo a explicarle, espero, este malentendido.

Quiero, por favor que comprenda que si bien se tuvo acceso a un trabajo de otro grupo con el objeto de hacerse una idea de cómo estructurar los datos de las tablas, jamás hubo intención alguna de copiar sus datos y enviarlos, sin hacer ningún esfuerzo por trabajar, como se nos pedía, que si bien lamentablemente hay una transcripción involuntaria de información en la segunda parte, esto no fue planeado, ni intencional, sólo un error fatal al momento de confeccionar el trabajo.

Como única cara visible en este momento del grupo que participó en el trabajo y de acuerdo a lo explicado, solicito a usted reconsiderar su última decisión y autorizar a mi grupo a dar un examen adicional. Lamentando los malos momentos lo saluda atentamente, Raimundo.



CORREO ELECTRÓNICO Nº 10: 15 DE ENERO

Sr. Profesor:

A continuación se explican los pasos a seguir en el trabajo, en el que fui asesorado por mi hijo que estudia el último semestre de Auditoría, en una universidad de la zona. En lo que a mí respecta ésta ha sido toda mi participación en este cuestionado trabajo, pienso no haber pecado de deshonesto en el sentido que me apoyó mi hijo en el desarrollo, ello en virtud del tiempo y que, solamente se quiso dar cumplimiento y el factor, tengo que decirlo, me anduve complicando bastante en varios pasos a seguir y que mi asesor me trataba de aclarar.

Juzgue usted lo expuesto; Los pasos para realizar el trabajo fueron los siguientes:

(Se adjuntaron los pasos señalados, que no son relevantes para el análisis de este caso)

Atentamente; Gonzalo.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 11: 15 DE ENERO

Estimado profesor;

De acuerdo a lo informado por Inés, me permito personalmente, debo asumir mi responsabilidad que le compete por mi grupo, lamentablemente, nos distribuimos los trabajos ya que para ese día teníamos que entregar tres trabajos, y un cuarto una semana después, el que me correspondió fue el de otra asignatura y que fue enviado el día viernes cerca de las 23,00 hrs. el suyo, de acuerdo a los envíos que están en nuestros correos fue enviado atrasado, en 20 minutos del día que debíamos entregar su trabajo, y se utilizó un correo particular del hijo de un colega, quien al parecer le estaba asesorando.

Asumida la culpa por mi parte, solicito se me efectúe una nueva evaluación. No pido comprensión, solo que se haga justicia.

Atte. Alejandro.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 12: 15 DE ENERO

Don Alejandro;

No se si habrá recibido los correos electrónicos que he enviado a don Gonzalo, con copia a todos los integrantes de su grupo, pero la situación de su grupo es muy grave, por cuanto aun no se reconocen



las faltas individuales en este problema, es más, con la respuesta enviada por don Gonzalo se ha agravado más aun la situación.

Por lo tanto, mientras no ocurra esto, ni se me informe quién les entregó el trabajo del otro grupo, al que se copió, no habrá autorización para rendir la prueba de la próxima semana.

Atte. El Profesor.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 13: 15 DE ENERO

Señores Dirección del Programa de Postítulo;

Me siento avergonzado de lo acontecido, al parecer no fue satisfactoria mi respuesta, y ya no quiero seguir en este cuento, sólo quiero consultar, si a pesar de la nota de Evaluación de Proyectos es tan baja, y mi promedio es aceptable, puedo dar por concluido el postítulo.

Hago esta pregunta, ya que de acuerdo a lo expresado por el profesor no tengo derecho a rendir la prueba.

Atte. Alejandro.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 14: 15 DE ENERO

Estimado Profesor:

En las circunstancias habidas, vengo en dirigirme respetuosamente a Ud., a fin de indicarle mi participación en los hechos que involucran a mi grupo y que paso a detallar:

- 1.- Conforme ya informé a Ud., mi participación en el trabajo, producto de mi ubicación territorial, se acotó a trabajar en las conclusiones del trabajo realizado, según lo que mis compañeros Basilio y Raimundo.
- 2.- Mi compañera de Postítulo: Jimena, me mostró una propuesta de trabajo que tenía su grupo, la cual sólo miré los resultados dados por el VAN y la TIR, versus lo que nosotros teníamos como trabajo final, para trabajar en las conclusiones incluidas, pero bajo ningún punto de vista copié sus datos, ni celdas, ni letras. Sólo comparé resultados finales.
- 3.- Me causa extrañeza es cómo nos copiaron nuestro trabajo.
- 4.- El trabajo estructuralmente lo efectuaron mis compañeros de grupo y mi participación sólo se limitó a aportar las conclusiones dadas en el trabajo enviado por mis compañeros.

Finalmente le solicito las disculpas del caso y todo lo originado.



Saluda atentamente a Ud., Luciano.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 15: 16 DE ENERO

Don Luciano;

Por principios éticos, y teniendo a la vista la información proporcionada por los integrantes de su grupo, voy a darle una última oportunidad para recurrir a la verdad. A su grupo no sólo se le mostró el VAN y la TIR del grupo de Jimena, no corrigieron su trabajo, porque está exactamente igual al otro, es más, tienen el mismo error que el otro grupo, por ejemplo, ¿porqué en la línea del flujo de caja, tienen puros valores positivos, desde el año 0 hasta el año 8, pero el VAN es negativo?, y en la línea donde calculan este VAN tienen la misma fórmula, con el mismo error del grupo de Jimena.

¿Qué corrigieron?. ¿De dónde sale la línea denominada "base"?, la misma que tiene el otro grupo; nosotros nunca usamos una línea denominada así, ni el formato usado por el otro grupo, ¿porque Uds. entonces coinciden exactamente en el mismo formato no visto en clases, ni en la literatura entregada?, ¿es mera casualidad?. ¿A qué integrante del Grupo de don Gonzalo le entregaron el trabajo de Uds.?.

Los elementos falsos, indicados en las respuestas que me entregan, sólo siguen agravando el problema, da pie para que dude de las verdaderas intenciones, y me siguen haciendo perder un valioso tiempo. ¿Cuál es el grado de veracidad entregada en el documento elaborado por Uds. y enviado el 8 de enero, a la luz de las últimas informaciones enviadas?. Por lo tanto, mientras no se reconozca individualmente la verdad completa, sin seguir escondiéndola, y respondiendo directamente a lo que le estoy preguntando, no hay autorizaciones para rendir la prueba de la próxima semana.

Atte. El Profesor.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 16: 16 DE ENERO

Estimado Profesor:

El VAN negativo efectivamente tiene un error, dado que la fórmula tiene un signo negativo (-) posterior al signo igual, lo que genera la inconsistencia que usted señala. Cosa que no corregimos en su momento.

Para el caso de la expresión "BASE", sólo se utilizó la misma expresión del otro grupo, que indica el total de gastos. Nuestro error fue no hacer una revisión adecuada del ejemplo que veíamos y torpemente cometimos los mismos errores, pero nunca fue la intención copiar de mala fe un trabajo ajeno.



Respecto de cómo llegó nuestro trabajo al Grupo de Julián, fue a raíz de que ese grupo se vio en apuros, dado que se juntaron varios trabajos para ser entregados en fechas iguales, o muy cercanas, yo le proporcioné mi trabajo al colega para que tuviera una referencia y con el objeto de dar un alivio a su carga de trabajo, al verlo tan solo y recargado, entiendo que él lo reenvió a otro integrante de su grupo, quien no le dedicó el tiempo suficiente y se envió igual.

Creo que todos estos errores se generan al vernos presionados por la obligación de entregar diversos trabajos, una vez terminado el período de clases, y ya de vuelta en nuestras funciones normales, lo que obviamente no es justificación, pero es como se dieron las cosas. Espero que estas explicaciones aclaren un poco más su visión de los hechos y permitan llevar a buen término este proceso.

Atte. Raimundo.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 17: 16 DE ENERO

Estimado profesor;

El responsable de lo sucedido va a remitirle la respuesta a las imputaciones mencionadas. Hablé con él y dirá la verdad.

En mi caso personal mantengo mi posición que no copié, no presté a nadie nuestro trabajo y sólo me limité a comparar los resultados.

El trabajo del Grupo de la Colega Jimena fue mostrado por ella al Colega que dará la verdad de los hechos y remitió el trabajo final del grupo.

Lo anterior es mi única verdad, si éticamente no correspondió efectuar comparaciones de los resultados finales, pido las disculpas del caso, nunca hubo mala intención de mi parte.

Finalmente, apelo a su superior consideración para que nos dé la posibilidad de dar esa prueba y terminar este proceso.

Atte., Luciano

CORREO ELECTRÓNICO Nº 18: 16 DE ENERO

Luciano, increíble tu reacción, te dije claramente que asumiría toda la responsabilidad para dar término a esto, sin necesariamente tenerla, ya que fuimos un grupo, ¿verdad?, y tú me expones expresa, e innecesariamente, a objeto de defenderte, como el responsable absoluto y que poco menos ocultó todo hasta ahora, me parece mal y me molesta tu reacción cobarde al final de todo el proceso. Lamentable.



Raimundo.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 19: 16 DE ENERO

Raimundo y compañeros;

Entiendo tu reacción, y no soy ningún cobarde, sólo aclaré lo solicitado por el Sr. Profesor en el sentido de cómo llegó el trabajo de Jimena, ella me dijo que te lo había enviado y el cómo nos copiaron el nuestro eso lo indicas tú, en tu correo recién enviado.

Ahora bien, esta situación debemos asimilarla como grupo, ya bien dices tú, todos en algún grado somos culpables en nuestros actos que nos correspondió realizar en el trabajo. Lamento tanto que esto terminara así, y por favor no quiero entrar en mayores polémicas, sobre todo con todos Ustedes, después de tantos esfuerzos, momentos de estudio y sacrificios realizados.

Sólo pido comprensión para lo sucedido y se nos dé la posibilidad de dar ese control y terminar este proceso.

Saludos cordiales, Luciano.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 20: 16 DE ENERO

Don Raimundo et. al.

Uds. han podido comprobar lo que ocurre cuando no se actúa bien, ni profesionalmente, cuando el fin justifica cualquier medio, cuando da lo mismo aprender que aprobar, cuando se usan verdades a medias, cuando se entienden mal las lealtades. El VAN negativo, Ud. dice que se debe al signo menos, cosa que no corrigieron en su momento, pero no lo corrigieron del error que venía en el trabajo de Jimena, Ud. dice, en la comunicación del 8 de enero, que el desarrollo de los flujos fue realizado en equipo, ¿a nadie del grupo le llamó la atención, en los flujos, que los gastos y la inversión, venían positivos?, igual que en el trabajo de Jimena, ¿que la depreciación venía primero sumada, y luego restada, al revés de lo que vimos nosotros?, al igual que el trabajo de Jimena, no fue sólo no hacer una revisión adecuada, no se revisó nada, está tal cual, por eso Uds. no saben por qué le pusieron un signo menos al cálculo del VAN, yo sé, porque tengo la explicación del grupo que sí hizo el trabajo. Si don Raimundo no tiene verdaderamente toda la responsabilidad de lo ocurrido, ¿a quién protege entonces al asumirla?. Hasta el momento, el grupo de Gonzalo, no ha respondido nada satisfactorio, dicen que el trabajo de ellos lo hicieron asesorados por el hijo, contador auditor, de don Gonzalo, lo que obviamente está muy alejado de la verdad.

Atte. El Profesor.



CORREO ELECTRÓNICO Nº 21: 16 DE ENERO

Estimado profesor;

Respecto de la veracidad del documento enviado el 8 de enero, sobre nuestras participaciones personales en el trabajo, la verdad es que nos pusimos de acuerdo en orden a responder que Basilio y Raimundo efectuaron una parte, Emilia y yo la otra parte, y Luciano las conclusiones.

Yo y Emilia no participamos en este trabajo, y sólo lo vimos cuando le fue enviado a usted. Al pedir usted explicaciones la primera vez, sin tener conocimiento de lo que realmente sucedía, nos pusimos de acuerdo en qué responder. De hecho por eso mi respuesta y la de Emilia son parecidas en la redacción. Lamento mucho no haberle dicho esta parte de la verdad que sí sabía. En cuanto a quién de mis otros tres compañeros copió, realmente no lo sé.

Atte., Genoveva.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 22: 16 DE ENERO

Estimado Profesor y Dirección del Programa:

En primer término, deseo hacer presente que esta situación no sólo ha sido desagradable para Uds., sino también para todos aquellos que sin haber intervenido en la situación irregular, nos hemos visto involucrados, de una u otra manera, en lo acontecido. Lamento muchísimo que la confianza de los profesores, y entre nosotros, los alumnos, se haya roto al final de este post-título que para mí había sido tan provechoso y agradable.

Lo único que vale la pena rescatar es que quienes actuaron erróneamente lo han reconocido y podemos poner punto final a esta situación que realmente me ha dejado desconcertada, ya que inicialmente, estaba segura que se trataba de un error de apreciación, ya que no podía imaginar que esto hubiera ocurrido entre gente adulta. Ayer me llevé una sorpresa tremenda cuando me dijeron quienes habían traicionado mi confianza, lo que me hizo sentir una tremenda desilusión y pena.

Deseo plantearles un problema que me aqueja en forma personal, esto es, que desde el 9 de enero me encuentro de vacaciones fuera de la zona de Valparaíso, por tanto, no cuento con mis apuntes para realizar la prueba que se exige para aprobar el ramo. En mi caso, volver a Valparaíso significaría destruir mis esperadas vacaciones, y las de mi familia, por ello les solicito, me permitan rendir la prueba los primeros días de febrero, o en su defecto, permitirme reprobar el ramo y aprobar el postítulo, sobretodo atendido que yo no tengo ninguna responsabilidad en los hechos acaecidos y que actualmente, ya se tiene pleno conocimiento de quienes fueron los personalmente responsables de los mismos. Espero sea atendida mi situación, y les repito, con Genoveva nunca imaginamos en lo



que habíamos sido involucradas, tal como ella les hizo presente en un correo anterior, les pido disculpas por lo que me cabe en mi calidad de funcionaria y participante del grupo afectado.

Saludos atentos. Emilia.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 23: 16 DE ENERO

Estimada Emilia;

Visto el desarrollo de los acontecimientos: No ha lugar a lo solicitado.

Atte. El Profesor.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 24, 16 DE ENERO

Estimado Profesor:

Quien de buena fe, dada las circunstancias, envió parte del aludido trabajo, fue el querido colega don Raimundo. Habiéndose incurrido en un error lamentable, y de acuerdo a conversación telefónica sostenida anteaer, se reitera a Ud. las disculpas pertinentes y, en nombre del grupo que en este acto represento, vengo en pedir perdón a Ud. y a todos quienes puedan verse afectados, ello en consideración a que nuestra cultura cristiana y católica, no nos permite obrar en la forma en que lamentablemente se incurrió en la ocasión, trastocando valores adquiridos por la fe, y que en cada uno de los integrantes del grupo permanece, no obstante nuestras limitaciones y debilidades, las que sin duda, por la experiencia, se verán fortalecidas en adelante.

¡ Grande es el Señor ¡, que nos ayuda a superar este momento de angustia.

Le saluda atentamente, Julián.

CORREO ELECTRÓNICO Nº 25: 19 DE ENERO

Sr. Profesor:

Revisado los trabajos indubitadamente son los mismos, sin embargo, como le anticipara el día 16, se trabajó originalmente en otra plantilla que le adjunto, no para disculparme, solamente manifestarle que se comenzó con el trabajo que me envió originalmente Alejandro, después se procedió a corregir los errores, y por último el enviado por el colega Julián.



No obstante mis explicaciones, he comprobado que, de la totalidad de los grupos cuestionados primitivamente, he sido el único perjudicado, pues ni siquiera se me ha dado la oportunidad de rendir la prueba. Espero acepte mis excusas.

Atentamente, Gonzalo

CORREO ELECTRÓNICO Nº 26: 19 DE ENERO

Don Gonzalo;

Primero: no revisaré la planilla que me adjunta, porque es extemporánea, no prueba ni cambia nada, y ya no se está evaluando el resultado del trabajo, si no que se está evaluando la ACTITUD de los grupos y las personas que los integran.

Segundo: he señalado desde el primer momento, en que informé esta vergonzosa situación, que los trabajos tienen una parte exactamente iguales. Lo que Ud. me negó reiteradamente el día 16 por teléfono.

Tercero: Ud. ahora me dice que lo enviado “NO ES PARA DISCULPARSE”, es decir, aun no reconoce la utilización indebida del trabajo recibido de otro grupo, ni el nulo aporte de Ud., ni de su grupo, ni de su hijo, en el trabajo enviado para ser revisado.

Cuarto: sus explicaciones no apuntan al fondo del problema, éste ya no es un problema de evaluación de proyectos, éste es un problema ético, donde el fin no justifica los medios, la solidaridad y la amistad mal entendidas, no explican nada; si Ud. se quiere engañar a sí mismo, allá Ud., pero cuando se quiere engañar a los pares y a nosotros, los evaluadores, el asunto cambia radicalmente.

Quinto: ahora Ud. me dice que es el único perjudicado, pero la verdad es que por la actitud de unas cuantas personas, se perjudicó a todo el curso, e incluso a las instituciones involucradas, pero todos los demás participantes han recapacitado y reconocido explícitamente, en forma oportuna, que actuaron mal, excepto Ud.

Sexto: dado que se puso como condición para rendir el Examen, un reconocimiento expícito, e individual, de la participación de cada persona en este problema, lo que Ud. no efectuó en el plazo establecido, es más, Ud. insistió en negarlo telefónicamente, es que no está autorizado para rendir el Examen.

Atte. El Profesor.



CORREO ELECTRÓNICO Nº 27: 19 DE ENERO

Sr. Profesor;

En mi respuesta he reconocido que el trabajo fue copiado al manifestarle que *INDUBITADAMENTE LOS TRABAJOS SON LOS MISMOS*, el día 16 le comenté que Julián me lo había remitido, sin embargo, yo no sabía quien ni de dónde lo había obtenido.

La razón que señalé, que *NO ES PARA DISCULPARME*, está referida a que el hecho que se haya elaborado una planilla originalmente y se optó por copiar los datos que remitiera Julián a posteriori, no me sirve a mi para disculpar el error cometido.

Cometí el error, ese es el punto, por eso digo que no es para que me disculpe o me sirva a mí para justificarme. Cometí el error y lo asumo. Estas explicaciones ojala que no agraven la falta cometida, porque en todas las oportunidades, en que trato de explicar, no existe ni un mínimo de ánimo de querer aceptar las excusas.

Atentamente, Gonzalo

CORREO ELECTRÓNICO Nº 28: 19 DE ENERO

Don Gonzalo;

Dado que, desde el 7 de enero, he estado requiriendo explicaciones individuales satisfactorias, y si no tuviera el ánimo de superar esta situación, sacando las lecciones que amerita, habría cerrado el acta de notas, con un uno final, para los 3 grupos involucrados, que es lo que correspondía, las explicaciones las tendrían que haber dado al Departamento de Capacitación de su Institución, tanto cada uno de Uds., como yo mismo, con las pruebas que obran en mi poder, y no tendría que haber perdido tanto tiempo, instando a cada alumno involucrado a reconocer “EXPLÍCITAMENTE”, no con segundas lecturas, ni interpretaciones antojadizas o acomodaticias, su participación personal.

Dado también que, su último correo electrónico, es de un tenor sustancialmente distinto a todos los anteriores, es que he resuelto, extemporáneamente, autorizarlo a que rinda el Examen que se tomara mañana 20 de enero, por correo electrónico, entre las 13:00 y 14:00 hrs.

Atte. El Profesor.

(El 20 de enero se tomó un Examen a todos los estudiantes involucrados, al considerar que habían cumplido con reconocer su falta y participación en forma individual.)



CORREOELECTRONICO Nº 29: 21 DE ENERO

Sr. Profesor;

Le agradezco que nos haya dado una oportunidad para demostrar que no estábamos tan alejados de su asignatura, que algo sabemos, quizás no tanto como ustedes esperaban.

La lección aprendida no se me va a olvidar, como padre de familia que pretendo dar el ejemplo a mis hijos me ha hecho reflexionar sobre nuestra actitud, que se fue complicando con el paso del tiempo, pero se pudo llegar a un consenso gracias a su capacidad de comprensión. Como seres humanos no somos perfectos y a veces hay caídas que dejan enseñanzas. Nuevamente les agradezco su comprensión.

Atte. Basilio

CORREO ELECTRÓNICO Nº 30: 21 DE ENERO

Estimado Profesor;

Con hondo pesar, y desilusión he terminado mi carrera de estudiante, ya que a mis 58 años de edad había decidido no estudiar más. Siento vergüenza de los acontecimientos que pasaron y le pido nuevamente disculpa a pesar de no haber participado del hecho directamente, sino por consecuencia de mi grupo.

Le doy las gracias por habernos dado una nueva oportunidad, oportunidad que a mi pesar fue mal llevada de mi parte, por acontecimiento ajeno a mi voluntad, y que son netamente institucionales.

Por esta razón me vi plenamente afectado, ya que entre que hacía la prueba tenía que contestar mi teléfono personal y correos electrónicos.

Se despide cordialmente un funcionario, que le da las gracias nuevamente, y le pide las disculpas correspondientes por lo sucedido, e indignación de mi propia persona por no haber rendido como se lo merecía su ramo.

Alejandro.



Temas para discutir:

- 1.- ¿Cómo se ve reflejada la “*ley del menor esfuerzo*”, en este Caso, y cuáles son sus implicancias en la dirección de empresas?.
- 2.- ¿Cómo se ve reflejado eso de: “*el fin justifica los medios*”, en este Caso, y cuáles son sus efectos en la dirección de empresas?.
- 3.- ¿Cuáles son las actitudes que desvirtúan un eficiente trabajo en equipo?.
- 4.- ¿Cuáles podrían ser elementos éticamente incorrectos utilizados por los estudiantes?.
- 5.- ¿Cuáles podrían ser argumentos éticamente incorrectos esgrimidos por los equipos?.
- 6.- ¿Cómo evalúa la solicitud de un equipo, de reprobar el curso, sin más explicaciones, pero aprobar el Programa de Postítulo?.
- 7.- ¿Qué opinión le merece la participación del hijo de don Gonzalo, en el trabajo de su equipo?.
- 8.- ¿Cómo evalúa la actitud de don Raimundo, al calificar de “*cobarde*” a don Luciano?.