

Operacionalización criterios de evaluación en procesos de acreditación

Comisión Nacional de Acreditación

Aprobado para su publicación en sesión CNA del 11 de agosto de 2010.

ÍNDICE

Presentación	Pág. 2
I. Acreditación Institucional	Pág. 3
Áreas obligatorias	Pág. 4
Gestión institucional	Pág. 4
Docencia de pregrado	Pág. 5
Áreas electivas	Pág. 6
Postgrado	Pág. 6
Investigación	Pág. 7
Vinculación con el medio	Pág. 8
II. Acreditación de Carreras y Programas de Pregrado	Pág. 9
Perfil de egreso y resultados	Pág. 10
Condiciones de operación	Pág. 11
Capacidad de autorregulación	Pág. 12
III. Acreditación de Programas de Postgrado	Pág. 13
Síntesis evaluativa	Pág. 15
IV. Glosario	Pág. 16

Presentación.

Se presentan a continuación las matrices de operacionalización de los criterios de evaluación actualmente vigentes en los procesos de acreditación institucional y de programas de pre y postgrado. Estas matrices de operacionalización fueron aprobadas, para su publicación, en sesión de la Comisión del día 11 de agosto de 2010.

Este documento no considera innovaciones respecto de los términos de referencia y criterios vigentes a la fecha y recoge aquellas especificaciones realizadas en la Ley N° 20.129. Esta operacionalización ha permitido definir tramos de asignación de años acreditación de cada uno de los procesos, los que se consideran como marco referencial para el análisis:

- En el caso de la acreditación institucional y de carreras y programas de pregrado:
 - Primer tramo: hasta 3 años.
 - Segundo tramo: hasta 5 años.
 - Tercer tramo: hasta 7 años.

- En el caso de la acreditación de programas de postgrado:
 - Primer tramo: hasta 3 años.
 - Segundo tramo: hasta 5 años.
 - Tercer tramo: hasta 7 años.
 - Cuarto tramo: hasta 10 años.

Esta distinción de tramos refleja los criterios y términos de referencia vigentes y conocidos por las instituciones y sus programas. Expresa, en un sentido de cumplimiento creciente, lo establecido por el marco evaluativo, no incorporando elementos adicionales que impacten en el desarrollo de los procesos de autoevaluación ni de evaluación externa. Se trata de una pauta que explicita el proceso analítico que permite evaluar los criterios vigentes en relación al resultado de acreditación.

Los criterios de evaluación y términos de referencia vigentes, junto a las propias definiciones de propósitos de las instituciones y programas, constituyen el marco evaluativo de cada uno de los procesos de acreditación que se desarrollan. En este sentido, este marco de referencia analítico constituye un complemento que facilita el análisis de los criterios definidos, en relación con la tarea de asignar un determinado resultado de acreditación.

Por último, para cada tipo de proceso, se incluye una referencia al estado de avance en relación a los resultados de acreditaciones anteriores, de manera de dar cuenta de todas las variables que deben considerarse al momento de la toma de decisión, junto a un glosario en que se clarifican los principales conceptos utilizados.

I. Acreditación institucional.

Se presenta, en este apartado, la operacionalización de los términos de referencia y elementos de juicio vigentes para la acreditación institucional. Las pautas de evaluación actuales están dadas por la misión y propósitos institucionales, los términos de referencia y los elementos de juicio de la ley 20.129.

La evaluación de cada área se realiza en base a la información contenida en el informe de evaluación interna, la ficha institucional introductoria y sus anexos, el informe de evaluación externa y las observaciones de la institución. Para cada una de las áreas de evaluación se presentan dos matrices: la primera, resume la evaluación de cada uno de los ámbitos considerados en los términos de referencia de cada área de acreditación, utilizando la siguiente escala:

- Insuficiente: se aplica a aquellos ámbitos de los términos de referencia en que no existen mecanismos de aseguramiento de la calidad o se constata una aplicación mínima en amplitud y en profundidad, o que no se orientan al cumplimiento de la misión o propósitos institucionales; se observan resultados que presentan debilidades críticas que comprometen la sustentabilidad del área.
- Satisfactorio: se aplica a aquellos ámbitos de los términos de referencia en que los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera parcial en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades identificadas que no comprometen la sustentabilidad del área, respecto de las cuales se han definido acciones de mejoramiento o éstas presentan una implementación incipiente.
- Adecuado: se aplica a aquellos ámbitos de los términos de referencia en que los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud o en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas, que no comprometen la sustentabilidad ni el desarrollo del área, respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento.
- Óptimo: se aplica a aquellos ámbitos de los términos de referencia en que los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento efectivas, lo que ha facilitado el desarrollo del área.

La segunda matriz sintetiza la escala de cumplimiento de cada área de acuerdo a los elementos de juicio establecidos en la ley 20.129.

Áreas obligatorias.

Gestión institucional.

Términos de referencia	No Acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
	Insuficiente	Satisfactorio	Adecuado	Óptimo
Estructura y organización institucional.	No existen mecanismos de aseguramiento de la calidad o se constata una aplicación mínima en amplitud y en profundidad, o que no se orientan al cumplimiento de la misión o propósitos institucionales; se observan resultados que presentan debilidades críticas que comprometen la sustentabilidad del área.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera parcial en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades identificadas que no comprometen la sustentabilidad del área, respecto de las cuales se han definido acciones de mejoramiento o éstas presentan una implementación incipiente.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud o en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas, que no comprometen la sustentabilidad ni el desarrollo del área, respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento efectivas, lo que ha facilitado el desarrollo del área.
Sistema de gobierno.				
Gestión de RRHH.				
Gestión de recursos materiales y financieros.				
Diagnóstico, planificación, seguimiento y ajuste.				
Análisis institucional.				

Elementos de juicio ley 20.129	Gestión institucional			
	No Acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
Propósitos y fines	No presenta propósitos y fines institucionales.	Cuenta con propósitos y fines institucionales.	Cuenta con propósitos y fines institucionales claros.	Cuenta con propósitos y fines institucionales claros que orientan su desarrollo.
Políticas y mecanismos	No presenta políticas ni mecanismos formales.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; no se aplican sistemáticamente.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; se aplican sistemáticamente.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; se aplican sistemáticamente y son eficientes y eficaces.
Resultados	Resultados insuficientes de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados satisfactorios de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados adecuados de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados óptimos de acuerdo a propósitos institucionales.
Autorregulación	No presenta mecanismos de autorregulación ni capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación incipientes; satisfactoria capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación formalizados; adecuada capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación formalizados y consolidados; óptima capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios, de manera eficiente y eficaz.

Docencia de pregrado.

Términos de referencia	No Acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
	Insuficiente	Satisfactorio	Adecuado	Óptimo
Diseño y provisión de carreras y programas	No existen mecanismos de aseguramiento de la calidad o se constata una aplicación mínima en amplitud y en profundidad, o que no se orientan al cumplimiento de la misión o propósitos institucionales; se observan resultados que presentan debilidades críticas que comprometen la sustentabilidad del área.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera parcial en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades identificadas que no comprometen la sustentabilidad del área, respecto de las cuales se han definido acciones de mejoramiento o éstas presentan una implementación incipiente.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud o en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas, que no comprometen la sustentabilidad ni el desarrollo del área, respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento efectivas, lo que ha facilitado el desarrollo del área.
Proceso de enseñanza				
Dotación académica				
Estudiantes				
Utilización proceso o resultado de investigación en mejoramiento de calidad de la docencia.				

Elementos de juicio ley 20.129	Docencia de pregrado			
	No Acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
Propósitos y fines	No presenta propósitos y fines institucionales.	Cuenta con propósitos y fines institucionales.	Cuenta con propósitos y fines institucionales claros.	Cuenta con propósitos y fines institucionales claros que orientan su desarrollo.
Políticas y mecanismos	No presenta políticas ni mecanismos formales.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; no se aplican sistemáticamente.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; se aplican sistemáticamente.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; se aplican sistemáticamente y son eficientes y eficaces.
Resultados	Resultados insuficientes de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados satisfactorios de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados adecuados de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados óptimos de acuerdo a propósitos institucionales.
Autorregulación	No presenta mecanismos de autorregulación ni capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación incipientes; satisfactoria capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación formalizados; adecuada capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación formalizados y consolidados; óptima capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios, de manera eficiente y eficaz.

Áreas electivas.

Postgrado.

Términos de referencia	No Acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
	Insuficiente	Satisfactorio	Adecuado	Óptimo
Criterios para la evaluación interna y externa de la oferta institucional de postgrados	No existen mecanismos de aseguramiento de la calidad o se constata una aplicación mínima en amplitud y en profundidad, o que no se orientan al cumplimiento de la misión o propósitos institucionales; se observan resultados que presentan debilidades críticas que comprometen la sustentabilidad del área.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera parcial en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades identificadas que no comprometen la sustentabilidad del área, respecto de las cuales se han definido acciones de mejoramiento o éstas presentan una implementación incipiente.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud o en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas, que no comprometen la sustentabilidad ni el desarrollo del área, respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento efectivas, lo que ha facilitado el desarrollo del área.
Criterios para asegurar la dotación académica necesaria				
Criterios de asignación de recursos				
Vinculaciones de los programas con áreas de investigación y desarrollo				

Elementos de juicio ley 20.129	Postgrado			
	No Acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
Propósitos y fines	No presenta propósitos y fines institucionales.	Cuenta con propósitos y fines institucionales.	Cuenta con propósitos y fines institucionales claros.	Cuenta con propósitos y fines institucionales claros que orientan su desarrollo.
Políticas y mecanismos	No presenta políticas ni mecanismos formales.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; no se aplican sistemáticamente.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; se aplican sistemáticamente.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; se aplican sistemáticamente y son eficientes y eficaces.
Resultados	Resultados insuficientes de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados satisfactorios de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados adecuados de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados óptimos de acuerdo a propósitos institucionales.
Autorregulación	No presenta mecanismos de autorregulación ni capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación incipientes; satisfactoria capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación formalizados; adecuada capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación formalizados y consolidados; óptima capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios, de manera eficiente y eficaz.

Investigación.

Términos de referencia	No Acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
	Insuficiente	Satisfactorio	Adecuado	Óptimo
Política institucional de desarrollo de la investigación y su aplicación	No existen mecanismos de aseguramiento de la calidad o se constata una aplicación mínima en amplitud y en profundidad, o que no se orientan al cumplimiento de la misión o propósitos institucionales; se observan resultados que presentan debilidades críticas que comprometen la sustentabilidad del área.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera parcial en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades identificadas que no comprometen la sustentabilidad del área, respecto de las cuales se han definido acciones de mejoramiento o éstas presentan una implementación incipiente.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud o en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas, que no comprometen la sustentabilidad ni el desarrollo del área, respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento efectivas, lo que ha facilitado el desarrollo del área.
Disponibilidad de recursos				
Participación en fondos				
Resultados de los proyectos de investigación				
Vinculación de la investigación con la docencia de pre y postgrado				
Impacto de la investigación a nivel nacional e internacional				

Elementos de juicio ley 20.129	Investigación			
	No Acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
Propósitos y fines	No presenta propósitos y fines institucionales.	Cuenta con propósitos y fines institucionales.	Cuenta con propósitos y fines institucionales claros.	Cuenta con propósitos y fines institucionales claros que orientan su desarrollo.
Políticas y mecanismos	No presenta políticas ni mecanismos formales.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; no se aplican sistemáticamente.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; se aplican sistemáticamente.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; se aplican sistemáticamente y son eficientes y eficaces.
Resultados	Resultados insuficientes de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados satisfactorios de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados adecuados de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados óptimos de acuerdo a propósitos institucionales.
Autorregulación	No presenta mecanismos de autorregulación ni capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación incipientes; satisfactoria capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación formalizados; adecuada capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación formalizados y consolidados; óptima capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios, de manera eficiente y eficaz.

Vinculación con el medio.

Términos de referencia	No Acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
	Insuficiente	Satisfactorio	Adecuado	Óptimo
Diseño y aplicación de una política institucional	No existen mecanismos de aseguramiento de la calidad o se constata una aplicación mínima en amplitud y en profundidad, o que no se orientan al cumplimiento de la misión o propósitos institucionales; se observan resultados que presentan debilidades críticas que comprometen la sustentabilidad del área.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera parcial en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades identificadas que no comprometen la sustentabilidad del área, respecto de las cuales se han definido acciones de mejoramiento o éstas presentan una implementación incipiente.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud o en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas, que no comprometen la sustentabilidad ni el desarrollo del área, respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento.	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican de manera sistemática en amplitud y en profundidad, orientados hacia el cumplimiento de la misión o propósitos institucionales, con resultados que presentan debilidades mínimas identificadas respecto de las cuales se han implementado acciones de mejoramiento efectivas, lo que ha facilitado el desarrollo del área.
Instancias y mecanismos formales y sistemáticos de vinculación				
Asignación de recursos				
Vinculación de estas actividades con docencia o investigación				
Impacto en la institución y en el medio externo				

Elementos de juicio ley 20.129	Vinculación con el medio			
	No Acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
Propósitos y fines	No presenta propósitos y fines institucionales.	Cuenta con propósitos y fines institucionales.	Cuenta con propósitos y fines institucionales claros.	Cuenta con propósitos y fines institucionales claros que orientan su desarrollo.
Políticas y mecanismos	No presenta políticas ni mecanismos formales.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; no se aplican sistemáticamente.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; se aplican sistemáticamente.	Cuenta con políticas y mecanismos formales; se aplican sistemáticamente y son eficientes y eficaces.
Resultados	Resultados insuficientes de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados satisfactorios de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados adecuados de acuerdo a propósitos institucionales.	Presenta resultados óptimos de acuerdo a propósitos institucionales.
Autorregulación	No presenta mecanismos de autorregulación ni capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación incipientes; satisfactoria capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación formalizados; adecuada capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios.	Presenta mecanismos de autorregulación formalizados y consolidados; óptima capacidad de realizar ajustes y cambios necesarios, de manera eficiente y eficaz.

Gestión institucional	Avances respecto a proceso de acreditación anterior
Docencia de Pregrado	
Docencia de Postgrado	
Investigación	
Vinculación con el medio	

II. Acreditación de carreras y programas de pregrado.

La matriz del presente apartado constituye un instrumento que facilita el análisis de los criterios de evaluación vigentes en los procesos de acreditación de carreras y programas de pregrado. Las pautas de evaluación están dadas por el perfil de egreso de la carrera y los criterios de evaluación definidos por la CNA (generales o específicos, según corresponda). Esta operacionalización busca facilitar la síntesis evaluativa, resultante de la verificación del cumplimiento de los criterios de evaluación, en base a la información contenida en el informe de autoevaluación, la guía de formularios, el informe de evaluación externa y las observaciones de la carrera.

La definición de cada uno de los tramos se obtiene a partir de la evaluación realizada a cada uno de los criterios de acuerdo a la siguiente escala:

- Insuficiente: se aplica a un criterio o conjunto de criterios que no cubren la amplitud requerida para asegurar la viabilidad y sustentabilidad de la carrera programa o no se orienta al cumplimiento de sus propósitos.
- Aceptable: se aplica a un criterio o conjunto de criterios que cubren parcialmente la amplitud requerida para asegurar la viabilidad y sustentabilidad de la carrera programa. Los aspectos cubiertos están orientados al cumplimiento de los propósitos de la carrera o programa.
- Adecuado: se aplica a un criterio o conjunto de criterios que cubren los aspectos fundamentales para asegurar la viabilidad y sustentabilidad de la carrera o programa, los cuales están orientados al cumplimiento de sus propósitos.
- Óptimo: se aplica a un criterio o conjunto de criterios que cubren la totalidad de los aspectos requeridos para asegurar la viabilidad y sustentabilidad de la carrera o programa, los cuales están orientados al cumplimiento de sus propósitos.

Se incluye una referencia evaluativa a los avances respecto del proceso de acreditación anterior al que se hubiere sometido el programa.

Criterio	Perfil de egreso y resultados			
	No acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
Perfil de egreso	No está definido o no tiene validación interna o externa	Está definido y validado.	Está definido y validado, revisado y actualizado.	Está definido y validado, revisado y actualizado en proceso sistemático y formal.
	No está actualizado; no contiene lo mínimo requerido de acuerdo a disciplina/profesión	Perfil de egreso (contempla los contenidos mínimos) y plan de estudios actualizados.	Perfil de egreso (contempla los contenidos mínimos) y plan de estudios actualizados a través de acciones conocidas por actores.	Perfil de egreso (contempla los contenidos mínimos) y plan de estudios actualizados a través de mecanismos sistemáticos.
Estructura curricular	Perfil no orienta plan de estudios; inconsistencia entre perfil, currículo y estrategias pedagógicas.	Perfil orienta plan de estudios; consistencia entre perfil, currículo y estrategias pedagógicas.	Perfil orienta plan de estudios; consistencia entre perfil, currículo y estrategias pedagógicas. Inserto en modelo pedagógico y evaluativo de la carrera.	Perfil orienta plan de estudios; consistencia entre perfil, currículo y estrategias pedagógicas. Inserto en modelo pedagógico y evaluativo, consistente con modelo institucional.
Efectividad proceso enseñanza aprendizaje	Criterios de admisión no definidos o inapropiados a plan de estudios. Deficiencias en progresión.	Criterios de admisión definidos, apropiados a plan de estudios. Progresión aceptable.	Criterios de admisión definidos, apropiados a plan de estudios. Progresión adecuada.	Criterios de admisión definidos, apropiados a plan de estudios. Progresión óptima.
	No existen indicadores de resultados de progresión, egreso, titulación; no se identifican causas de deficiencias.	Existen indicadores de resultados de progresión, egreso, titulación; se identifican causas de deficiencias, se implementan acciones remediales.	Existen indicadores de resultados de progresión, egreso, titulación; se identifican causas de deficiencias, existe un programa remedial.	Existen indicadores de resultados de progresión, egreso, titulación; se identifican causas de deficiencias, existe un programa remedial efectivo.
Resultados proceso de formación	Cumplimiento insatisfactorio de perfil de egreso. Indicadores de resultados de titulación y egreso insatisfactorios.	Cumplimiento aceptable de perfil de egreso. Indicadores de resultados de titulación y egreso aceptables.	Cumplimiento adecuado de perfil de egreso; se aplican instancias de evaluación. Indicadores de resultados de titulación y egreso adecuados.	Cumplimiento óptimo de perfil de egreso; se aplican mecanismos formales y sistemáticos de evaluación y seguimiento de egresados y consulta al medio externo. Indicadores de resultados de titulación y egreso óptimos.
Vinculación con el medio	Acciones inconsistentes con propósitos de la carrera.	Acciones consistentes con propósitos de la carrera.	Acciones consistentes con propósitos de la carrera, retroalimentan la docencia.	Acciones consistentes con propósitos de la carrera, retroalimentan la docencia; existe política formalizada.

Criterio	Condiciones de operación			
	No acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
Estructura organizacional, administrativa y financiera	Condiciones de operación insuficientes para funcionamiento aceptable, de acuerdo a perfil de egreso.	Condiciones de operación para funcionamiento aceptable, de acuerdo a perfil de egreso.	Condiciones de operación para funcionamiento adecuado, de acuerdo a perfil de egreso.	Condiciones de operación para funcionamiento óptimo, de acuerdo a perfil de egreso.
	Debilidades en mecanismos para disponer de recursos financieros; no hay garantía de sustentabilidad.	Mecanismos que garantizan sustentabilidad y disponibilidad de recursos financieros.	Política y mecanismos formales que garantizan sustentabilidad y disponibilidad de recursos financieros.	Política y mecanismos formales y sistemáticos que garantizan sustentabilidad y disponibilidad de recursos financieros.
Recursos humanos	RRHH insuficientes en número, calificaciones y dedicación, de acuerdo a perfil de egreso.	RRHH aceptables en número, calificaciones y dedicación, de acuerdo a perfil de egreso.	RRHH adecuados en número, calificaciones y dedicación, de acuerdo a perfil de egreso.	RRHH óptimos en número, calificaciones y dedicación, de acuerdo a perfil de egreso.
	No hay mecanismos formales de gestión de RRHH.	Mecanismos formales de gestión de RRHH.	Política y mecanismos formales de gestión de RRHH.	Política y mecanismos formales y sistemáticos de gestión de RRHH.
Infraestructura, apoyo técnico y recursos para la enseñanza	Recursos insuficientes; no se han detectado necesidades.	Recursos aceptables; se han detectado necesidades e implementado acciones de mejora.	Recursos adecuados; se han detectado necesidades e implementado acciones de mejora, adquisición y renovación.	Recursos adecuados; se han detectado necesidades e implementado acciones de mejora, adquisición y renovación, de acuerdo a programa de desarrollo.
	No se cuenta con mecanismos de disponibilidad de recursos.	Se aplican mecanismos de disponibilidad de recursos; en vía de formalización o insuficientemente efectivos.	Políticas y mecanismos formales de disponibilidad y actualización de recursos.	Políticas y mecanismos formales y sistemáticos de disponibilidad y actualización de recursos.

Criterio	Capacidad de autorregulación			
	No acredita	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo
Propósitos	Capacidad insuficiente de definir metas, objetivos y propósitos y de avanzar al logro de perfil de egreso.	Capacidad adecuada de definir metas, objetivos y propósitos y de avanzar al logro de perfil de egreso.	Capacidad adecuada de definir metas, objetivos y propósitos y de avanzar al logro de perfil de egreso.	Capacidad óptima de definir metas, objetivos y propósitos y de avanzar al logro de perfil de egreso.
	No considera (o lo hace ocasionalmente y de modo poco efectivo) la evaluación de propósitos en su gestión.	Considera la evaluación de propósitos en su gestión.	Considera sistemáticamente la evaluación de propósitos en su gestión.	Considera sistemáticamente la evaluación de propósitos en su gestión, con resultados positivos.
Integridad	Insuficiente capacidad de avanzar responsablemente en logro de propósitos.	Capacidad adecuada de avanzar responsablemente en logro de propósitos.	Capacidad adecuada de avanzar responsablemente en logro de propósitos.	Capacidad óptima de avanzar responsablemente en logro de propósitos.
	Información insuficiente de sus servicios; dificultades en cumplimiento de condiciones esenciales de enseñanza comprometida.	Información general de sus servicios; respeta condiciones esenciales de enseñanza comprometida.	Información completa de sus servicios; respeta condiciones esenciales de enseñanza comprometida.	Información completa de sus servicios; respeta condiciones esenciales de enseñanza comprometida.
Autoevaluación	Insuficiente identificación de fortalezas y debilidades.	Identificación de fortalezas y debilidades.	Capacidad formalizada de identificar fortalezas y debilidades, implementando acciones de mejora.	Capacidad formalizada y permanente de identificar fortalezas y debilidades, implementando acciones de mejora efectivas, en el marco de un programa de desarrollo.

Perfil de egreso y resultados	Avances respecto a proceso de acreditación anterior
Condiciones de operación	
Capacidad de autorregulación	

III. Acreditación de programas de postgrado.

La matriz del presente apartado constituye un instrumento que facilita el análisis de los criterios de evaluación vigentes en los procesos de acreditación de programas de postgrado. Es importante señalar que las pautas de evaluación están dadas por los propósitos definidos por el programa y los criterios de evaluación definidos. Esta operacionalización busca facilitar la síntesis evaluativa, resultante de la verificación del cumplimiento de los criterios de evaluación, en base a la información contenida en el informe de autoevaluación, el formulario de acreditación y los informes de evaluación externa.

Se incluye una referencia evaluativa a los avances respecto del proceso de acreditación anterior al que se hubiere sometido el programa.

	Primer tramo	Segundo tramo	Tercer tramo	Cuarto tramo
Objetivos, Perfil de Graduación y Estructura Curricular	Existe una definición de los objetivos del programa y su perfil de graduación. Éstos son coherentes entre sí y coherentes con la estructura curricular del programa. La actividad de graduación está también adecuadamente definida y es coherente con el nivel, carácter y objetivos del programa.	El programa ha mostrado resultados que dan cuenta de la eficiencia de la estructura y trayectoria curricular de los alumnos así como de la definición de la actividad final de graduación. Se observan indicadores de productividad que dan cuenta del cumplimiento de los objetivos del programa.	El programa es efectivo en el cumplimiento de sus objetivos y perfil de graduación. La estructura curricular y la actividad de graduación definida por el programa muestran indicadores de efectividad en el cumplimiento de la trayectoria de formación de los alumnos. El programa entrega evidencias de contar con mecanismos de autorregulación.	El programa muestra evidencias sobresalientes en su desempeño, tanto en el cumplimiento de sus objetivos como en el logro de su perfil de graduación a través de las actividades formativas contempladas en su currículo.
Cuerpo Académico	Existe un cuerpo académico claramente definido. Las características de éste son coherentes con los objetivos y alcance del programa. Su dedicación y responsabilidades sobre el programa están claramente definidas.	El cuerpo académico es un grupo estable que presenta parámetros de productividad e impacto en su actividad académica adecuados a las características del programa.	Planta académica consolidada en términos de productividad e impacto de su actividad académica. Una proporción mayoritaria del cuerpo académico es permanente en el programa y existen políticas y mecanismos claros en la designación de responsabilidades que aseguren la calidad del programa.	Planta académica consolidada, sobresaliente en su trayectoria, con resultados verificables y sostenidos en el tiempo. Participa en redes de colaboración internacional o cuenta con reconocimiento a ese nivel.
Alumnos	Se observan algunos indicadores en relación a progresión de alumnos y éstas son coherentes con el carácter, objetivos y estructura curricular de programa. También se pueden presentar programas nuevos cuyos antecedentes en este punto son incipientes o inexistentes.	El programa cuenta con resultados en relación al proceso de formación y a los indicadores correspondientes. El programa cuenta con graduados y los indicadores al respecto son adecuados.	El programa es efectivo en relación a los resultados evidenciados en el proceso de formación de alumnos, particularmente en indicadores como tasa de graduación, tasa de deserción y mecanismos de seguimiento de alumnos.	El programa es exitoso en su desempeño lo que se verifica a través de indicadores de progresión de alumnos sobresalientes y sostenidos en el tiempo. Al contar con mecanismos de seguimiento de alumnos, el programa puede dar cuenta de su impacto en la inserción de sus graduados en el medio laboral correspondiente.
Apoyo Institucional	El programa cuenta con un apoyo institucional definido y explícito que le da factibilidad a su implementación inicial en términos de infraestructura y financiamiento si corresponde.	El apoyo institucional al programa es eficiente en su implementación. La institución aporta infraestructura y financiamiento adecuado para el desarrollo del programa. Complementa los requerimientos básicos con incentivos al mejoramiento de los recursos disponibles.	El apoyo institucional se encuentra consolidado y muestra evidencias de efectividad. Existen mecanismos institucionales que dan garantía a la disponibilidad de recursos y su mejoramiento permanente. El programa se encuentra en un estado de consolidación tal que cuenta con reconocimiento de sus pares a nivel internacional, lo que se puede verificar en colaboraciones académicas, intercambios a nivel de los alumnos del programa, participación de académicos y alumnos en actividades de carácter internacional (congresos, pasantías, u otros).	El apoyo institucional tiene un impacto importante en el éxito del programa. La institución facilita y fomenta los vínculos del programa a nivel internacional. El programa cuenta con vínculos formales a nivel internacional que dan cuenta tanto de su reconocimiento a este nivel como de la efectividad de las relaciones académicas existentes. Se observan acciones sostenidas en el tiempo en términos de colaboración académica (i.e. publicaciones conjuntas, proyectos de investigación internacional u otros), tesis en co tutoría, acceso a dobles grados, participación conjunta en actividades de difusión científica u otros.

Objetivos, Perfil de Graduación y Estructura Curricular	Avances respecto a procesos de acreditación anterior
Cuerpo Académico	
Alumnos	
Apoyo Institucional	

Síntesis evaluativa:

Tramos de acreditación	Atributo	Definición del Atributo
Primer tramo	Definición	Los componentes del programa se encuentran adecuadamente definidos en su contenido y alcance, de acuerdo a los criterios de evaluación vigentes
	Coherencia	Los componentes del programa se encuentran definidos en forma coherente de acuerdo al nivel y carácter del programa y a los criterios de evaluación actualmente vigentes.
Segundo tramo	Eficiencia	El programa logra resultados en relación a su proceso de formación, acorde a las definiciones antecedentes y a los criterios de evaluación vigentes.
	Productividad	El programa presenta evidencias de que los resultados obtenidos en relación a sus componentes muestran indicadores positivos.
Tercer tramo	Efectividad	El programa muestra evidencias de un funcionamiento que presenta estándares positivos de productividad en sus distintos componentes, particularmente en relación al cumplimiento de sus objetivos y de los criterios de evaluación vigentes.
	Autorregulación	El programa presenta mecanismos internos de autorregulación orientados al mejoramiento continuo de la calidad y cuenta con los respaldos internos que avalan la efectividad de dichos mecanismos.
Cuarto tramo	Éxito	El programa presenta un desempeño sobresaliente y sostenido en el tiempo a través de sus indicadores de productividad y en relación al carácter y objetivos del programa, así como en relación a los criterios de evaluación vigentes.
	Impacto	El programa muestra indicadores positivos de impacto, particularmente a través de los logros observados en sus graduados y su inserción en el medio laboral correspondiente y en la vinculación internacional demostrada por el programa.

IV. Glosario.

- Fines: Conjunto de efectos e impactos esperados como consecuencia del cumplimiento de los objetivos y propósitos definidos.
- Propósitos: declaración de intenciones formativas y organizacionales de una institución o programa.
- Objetivos: conjunto de resultados esperados susceptibles de ser verificadas, orientados hacia el cumplimiento de los propósitos.
- Mecanismos: acciones que forman parte de un procedimiento orientado a satisfacer una necesidad específica del quehacer de una institución o programa.
- Modelo formativo o educativo: conjunto de objetivos académicos, actividades, contenidos y metodologías asociadas al proceso formativo de una institución que entregan el marco bajo el cual se definen los distintos planes de estudios.
- Plan de estudios: conjunto de actividades, contenidos y metodologías asociadas al proceso formativo de un determinado programa.
- Validación externa del perfil de egreso: adecuación del perfil de egreso al contexto disciplinario y profesional actualizado.
- Validación interna del perfil de egreso: consenso y socialización del perfil de egreso en la comunidad de la carrera.